

多数で決めると、何が決まるのか

年 組 番 名前 _____

実力を伸ばすクラス 偏差値のめやす 50～60程度 主な学年のめやす: 高2～高3

この紙のゴール: 300～450語の初見の論説文を、段落の働きを追いながら読み、要点を自分のことばで書く / 目安18分(本文+設問)。本文はこの教材のための書き下ろし(初見用)です。

[1] Your class has to choose one activity for the school festival. Three suggestions are written on the board. Everyone writes down a single choice, the slips are counted, and whichever suggestion has the most votes wins. Nobody argued, nobody was left out, and the whole thing took four minutes. The procedure feels fair, and in one important sense it is.

[2] Counting votes is a good method, and it is a great deal better than anything that preceded it. Nobody has to shout to be heard. A quiet student counts for exactly as much as a confident one. When the numbers are written up, the class can move on without a quarrel, and the losers can see for themselves that they lost. A decision reached in this way can also be explained afterwards to the people who lost it, which is not a small thing in a room of forty. These are genuine advantages and they should not be waved away in a hurry.

[3] Consider, however, what happens when three suggestions are on the board rather than two. Suppose eleven students want a play, ten want a concert and nine want a cafe. The play wins with eleven votes. Eleven is the largest number on the board, and it is still a long way short of most of the class. Yet nineteen students, far more than half the class, preferred something other than the play, and the winner is the choice that most of the room did not want.

[4] Now imagine that one of the two musical suggestions had never been written up at all. Those students would have moved to the other, and the outcome would have been different. Not one person voted differently. What changed was the list they were choosing from.

[5] A vote, then, does not simply reveal what a group wants. It produces one answer out of several that the same group, with the same opinions, could have produced, and which answer emerges depends on the rule you counted with.

[6] Before the next vote in your class, spend a minute on a different question. Not "what shall we choose?" but "how shall we count?" That question has to be settled first, because deciding it after the result is known is no longer a decision about counting.

[語注] procedure=手続き・やり方 precede=～より前にある quarrel=口論 outcome=結果 emerge=現れる・出てくる

本文には自由に書き込んでください。つなぎの語(But / Yet / however)に印をつけ、段落の左に「認める／切り返す／例／主張／提案」とメモすると、大問Iがそのまま解けます。

多数で決めると、何が決まるのか 設問

年 組 番 名前 _____

本文（1枚目）を見ながら答えてください。

大問1 段落の働き それぞれの段落が、この文章の中でどんな働きをしているかを選ぼう。

(1) [2]段落の働きとして、いちばん合うものは？ 思考・判断・表現 答え（ ）

3点

- ア It gives a detailed example of the idea in [1].
- イ It states the writer's own claim for the first time.
- ウ It admits that the opposing view has a point.
- エ It tells the reader what to do from now on.

(2) 筆者が譲歩から自分の主張へ折り返すのは、どの文？ 思考・判断・表現 答え（ ）

3点

- ア The first sentence of [2]
- イ The first sentence of [3]
- ウ The first sentence of [4]
- エ The first sentence of [5]

大問2 内容の読み取り 本文の内容に合うものを選ぼう。

(1) What advantage of voting does the writer mention? 知識・技能 答え（ ）

3点

- ア It guarantees that the majority is right about the question.
- イ It removes the need for any discussion before the decision.
- ウ A quiet student counts for exactly as much as a confident one.
- エ It produces a result that everybody in the room can accept.

(2) What is the problem with the result of eleven, ten and nine? 思考・判断・表現 答え（ ）

3点

- ア The winner is the choice that most of the room did not want.
- イ The number of students voting happened to be an odd one.
- ウ The two musical suggestions were separated by only one vote.
- エ The play received fewer votes than either of the other two.

(3) What would have happened with only one musical suggestion? 知識・技能 答え（ ）

3点

- ア The play would have won by an even larger margin.
- イ The outcome would have been different.
- ウ The vote could not have been held at all.
- エ The result would have stayed exactly the same.

大問3 書いて答える 本文をもとに、日本語で書こう。

(1) [4]段落で「変わったのはリストのほうだ」とあるが、どういうことか。40字以内で説明しなさい。

思考・判断・表現

5点

(2) 筆者が投票の前にすすめている問いを、40字以内で書きなさい。 知識・技能

5点

多数で決めると、何が決まるのか（標準） | 解答と採点

解答 選択問題

大問1 段落の働き		
(1)	ウ	These are genuine advantages ... で多数決の利点をいったん認めている。筆者は多数決を否定していない。エは[6]段落。
(2)	イ	Consider, however, what happens when ... の however が折り返し。
大問2 内容の読み取り		
(1)	ウ	[2]段落そのもの。エは言い過ぎ。
(2)	ア	[3]段落の最終文そのもの。
(3)	イ	[4]段落 the outcome would have been different。

記述の採点 模範解答と部分点の刻み

刻みは答案を見る前に配点を決めておくための表です。採点しながら基準を作ると、最初の10枚と最後の10枚で線が動きます。

大問3(1) [4]段落で「変わったのはリストのほうだ」とあるが、どういうことか。40字以内で説明しなさい。 5点

だれも考えを変えていないのに、選択肢の並べ方が変わっただけで結果が変わるということ。

配点	その点を与える条件
3点	「だれも投票を変えていない」に触れている
2点	「選択肢のほうが変わった／それで結果が変わる」に触れている

「音楽が好きな人が多かったから」と書いた答案は0点。人数ではなく候補の立て方が結果を動かした、というのがこの段落の芯。

大問3(2) 筆者が投票の前にすすめている問いを、40字以内で書きなさい。 5点

何を選ぶかではなく、どう数えるかを先に決めておくこと。

配点	その点を与える条件
2点	「何を選ぶかではなく」という対比に触れている
3点	「どう数えるかを先に決める」が出ている

「多数決をやめる」と書いた答案は0点。筆者は[2]で多数決を good method と認めている。



多数で決めると、何が決まるのか（標準） | 出題のねらい

出題のねらい 定期テストに移すときの観点マップ

投票という身近な制度を題材に、「手続きが結果を作る」という論の型を読ませます。数の話が出てくるので、[4]段落の具体例（票が割れる）を正確に追えているかで差がつきます。生徒は「多数決は不公平だ」という結論を先取りしがちですが、筆者は多数決を否定していません—大問1(1)と要約が同じ誤りを別の形で測ります。読んだあとは、学級の議題をどの方式で決めるかを班で選ばせると、そのままミニディベートになります。

型	観点	テストでの使い方
段落の働き	思考・判断・表現	論の展開の読解。制度の否定と手続きの指摘を読み分ける
転換点の特定	思考・判断・表現	譲歩から主張への折り返しを1文で指させるか
内容一致／下線部和訳	知識・技能	基礎・標準は選択、発展は和訳。数の説明を正確に読む
内容説明（記述）	思考・判断・表現	具体例のしくみを自分のことばで説明できるか
要約（20語）	思考・判断・表現	発展版のみ。譲歩・主張・結びの3要素で採点する

大問1は3版とも同じ問いです（段落が論の中でどう働いているか）。内容が取れているかではなく、論の運びが見えているかを測ります。

3つの版の使い分け

同じ英文の骨格（段落構成・論の運び）を保ったまま、語数・語彙・答え方を上げてあります（基礎300語=選んで答える＋日本語20字／標準380語=選択肢が英語＋日本語40字×2／発展450語=下線部和訳2・内容説明80字・英語20語要約の全問記述）。①クラスの帯に合わせて選ぶ ②同じクラス内で配り分ける ③基礎→標準→発展と学期をまたいで同じ英文に戻る—の3通りが使えます。③は「同じ話がどこまで読めるようになったか」を生徒自身が測れるので、学期末・学年末の振り返りに向きます。なお大問2以降は正解の記号を版ごとにずらしてあります（配り分けのときの写し合い対策）。大問1だけは3版とも同じ問い・同じ記号です—ここは測る力をそろえるための共通の骨格なので、あえて変えていません。